

Jag har läst

”What We Know About Climate Change”

Av Kerry Emanuel (2012)

BostonReview

Av Pia Hellertz – januari 2015



Det finns bara två alternativ. Antingen pågår det en global uppvärmning – i någon grad, katastrofal eller minimal. Eller också gör det inte det. Kerry Emanuel tillhör dem som är övertygad om att en global uppvärmning är på gång, även om han ytligt sett verkar ha en något mer nyanserad syn än ”alarmisterna” som ”skriker högt” om klimatkatastrofer. Hans lilla bok på 95 sidor syftar till att ge ett vetenskapligt underlag för teorin om den globala uppvärmningen. För en tid sedan läste jag David Keiths bok ”A Case for Climate Engineering” och skrev en artikel om den.¹ Jag fick då tips av en person² att kontakta Keith och ställa två frågor till honom:

”Be honom

1. redovisa de robusta vetenskapliga bevisen på att människans utsläpp av CO₂ påverkar klimatet, och
2. be honom förklara hur det kommer sig att det inte har blivit varmare sedan 1998 trots utsläpp av 400 miljarder ton CO₂.”

Vilket jag gjorde... och fick mailsvar med rekommendation att läsa Kerry Emanuels bok. I hopp om att få svar på frågorna beställde jag boken. Jag återkommer till detta, men måste först berätta om min reaktion när jag läst slutet på boken.

Kritiker måste tystas

Emanuel avslutar sin bok med orden i min översättning:

”Så länge vi fortsätter att välja *vetenskapliga analfabeter* som James Inhofe, som tror att den globala uppvärmningen är en bluff, kommer vi att avskräckas från att delta i en intelligent debatt på politisk nivå.

...

Det positiva är att regeringarna i många länder, däribland USA, fortsätter att finansiera klimatforskningen, och antalet av de som är kritiska och osäkra om klimatförändringarna har långsamt reducerats. Extremisterna förvisas därmed till sidlinjen, och om *medierna slutar förstärka deras åsikter*, kommer deras

¹ Den finns att läsa på <http://www.piahellertz.com/David%20Keith%20-%20Geoengineering.pdf>.

² Tack *Fred Goldberg* – som skrivit flera intressanta inlägg om klimatet i *DSM*.

politiska motsvarigheter att inte ha någonting kvar att stå på. När detta händer, kan vi börja ägna oss åt att mer seriöst hantera de mest komplexa och kanske mest betydande problem som mänskligheten någonsin konfronterats med. Gilla det eller inte, vi har fått ta ansvaret för Phaeton's tömmar, och vi kommer att behöva lära oss att använda dem om vi ska undvika hans öde.” (min kursiv.)

Så dels fick jag Googla på ”James Inhofe” och dels på Phaeton’s tömmar. *James Inhofe* är en republikansk politiker i Iowa. Han är skeptiskt till teorin om den globala uppvärmningen. Han har till och med skrivit en bok: “*The Greatest Hoax: How the Global Warming Conspiracy Threatens Your Future*”.³ Jag har beställt den.

Helios och Klymenes son *Phaeton* hade en enda önskan, att få köra sin fars vagn över himlavalvet. Trots att Helios visste att ingen utom han kunde köra dem, så gick han med på sin sons önskan efter ett förhastat beslut. Phaeton kunde naturligtvis inte styra vagnen och katastrofen var ett faktum. Han förbrändes i ett inferno av glöd och eld.⁴ Vill Kerry Emanuel att vi ska associera till de upphettade katastrofer som väntar oss, om vi inte gör något åt uppvärmningen?

Det mest skrämmande i citatet ovan är dock att Emanuel bekräftar det jag börjat misstänka, att man helst på olika sätt vill tysta alla som ifrågasätter teorin om den globala uppvärmningen. Dels genom att vädja till massmedia att inte kritikernas röster ska få komma fram, och dels välja bort ”obekväma” politiker.

Det som tidigare skrämte mig och som antyds i citatet är att “alarmisterna”, d.v.s. de som skrämmas av den globala uppvärmningens katastrofala konsekvenser, vill ha en *global samordning* av “planeträddningen”, med en *central beslutsordning*, eftersom nationerna inte kan lösa detta “katastrofala problem” ensamma. Och då är vi på väg mot en slags “global diktatur” och “en ny världsordning”, *New World Order*, som den dolda “makteliten” kämpat för i många decennier.

Det som Kerry Emanuel dessutom verkar vara omedveten om, är att allt fler av världens klimatforskare börjat ta avstånd från IPCC:s rapporter. Mer än 1 000 vetenskapsmän från hela världen redovisar nu, enligt en artikel på *Climate Depot*,⁵ officiellt en avvikande mening när det gäller påståendena om den katastrofala människoskapade, antropogena, globala uppvärmningen (CAGW) och har därigenom nu utmanat påståendena från FN:s klimatpanel, IPCC, samt den tidigare vicepresidenten *Al Gore*, som med sin film “*En obekväma sanning*”, från år 2006, intensifierade ”klimathysterin”.

³ Han verkar få allt fler människor med sig, <http://www.newrepublic.com/article/120134/climate-change-denier-james-inhofe-lead-environment-committee>

⁴ Berättelsen finns bland annat i *Den Klassiska Fornålderns Hjeltesagor*, av Gustaf Schwab (1839) som skannats in på nätet.

⁵ *More Than 1000 International Scientists Dissent Over Man-Made Global Warming Claims – Challenge UN IPCC & Gore*, <http://www.climatedepot.com/2010/12/08/special-report-more-than-1000-international-scientists-dissent-over-manmade-global-warming-claims-challenge-un-ipcc-gore-2/>

Den globala världsordningen

En liten utvikare om ”globalisternas” dröm om en ny världsordning. *Zbigniew Brzezinski* var säkerhetsrådgivare åt Jimmy Carter från år 1977-1981, professor i amerikansk utrikespolitik, samt även rådgivare åt många andra amerikanska presidenter. Zbigniew Brzezinski är en av de personer som styr och ställer i bakgrunden, men är en mycket viktig och central figur inom den globala makteliten. Han har skrivit en mycket omskakande bok ”*The Grand Chessboard*”, som är en geostrategisk vision och detaljplan för herravälde över jordens tillgångar med Pentagon och den amerikanska krigsmakten som verktyg för sin maktutbredning under det kommande århundradet. Brzezinski har i en annan bok, ”*Between Two Ages*” bland annat skrivit att ”... människor, ekonomier och regeringar i alla nationer måste tjäna de multinationella bankernas och bolagens behov”.⁶

Det är många författare som varnar för globaliseringen av olika skäl. Dit hör exempelvis författarna Hans-Peter Martin och Harald Schumann, som skrivit den tänkvärda och skrämmande boken ”*Globaliseringsfällan – Angreppet på demokrati och välfärd*”.⁷ De varnar för att denna nya världsordning kommer att innebära att bland annat de arbetslösas skaror kommer att bli allt mer omfattande i hela världen. På 80-talet varnades det för två-tredjedelssamhället, men enligt författarna innebär framtiden istället formeln 20 till 80. Jobben flyttar till länder där arbetskraften är billig och förutsättningarna förmånligare. Dessutom robotiseras en hel del arbeten. Högteknologisk kommunikation, låga transportkostnader och gränslös frihandel innebär att världen blir en enda marknad, menar författarna. I samma process skärs välfärdssystemen ner, sjukersättningar, arbetslöshetsersättningar, barnbidrag, socialbidrag med mera minskar.

Lars Bern som är en aktiv debattör när det gäller klimatfrågor skriver på sin innehållsrika blogg *Anthropocene*⁸ följande:

”FN hade ett starkt egenintresse av att blåsa upp klimatlarmen maximalt, de var en möjlighet för FN att hitta en ny överstatlig roll. Med IPCC som instrument satsade FN-byråkratin för fullt på att binda upp världens länder i en global överenskommelse under FN på klimatområdet. Man fick med sig forskningsadministratörer och gammelmédia över hela västvärlden. ... Forskarna byggde modeller som baserades på data från den snabba uppvärmningen under 80- och 90-talen. När man sedan använde modellerna för att försöka beräkna hur den globala temperaturen skulle utvecklas framgent, fick man fram alarmerande höga temperaturstegringar. ... När andra forskare började granska klimatmodellerna blev det allt mer uppenbart att de inte stämde med den historiska utvecklingen av temperaturen om man gick bakåt i tiden.”

⁶ ”Between Two Ages”, <http://www.federaljack.com/ebooks/Zbigniew%20Brzezinski%20-%20Between%20Two%20Ages.pdf>.

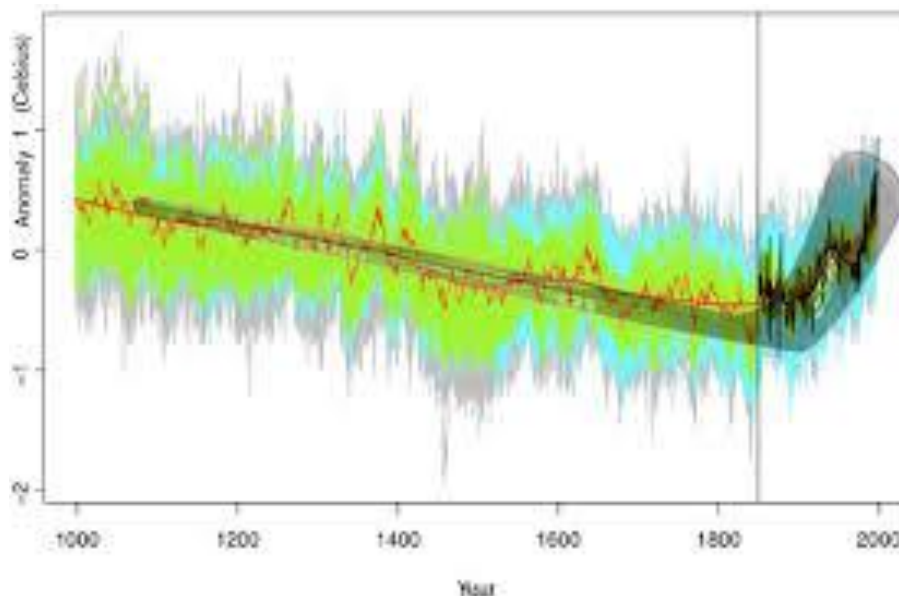
⁷ En artikel om boken finns att läsa på <http://www.piahellertz.com/Globaliseringsfallan.pdf>.

⁸ <http://antropocene.se/>

Jag börjar långsamt förstå att det s.k. klimathotet kan vara ett argument *för* globalisering, ett argument som även de klokaste kan gå på, eftersom vi ju alla naturligtvis vill ”rädda planeten”.

Men behöver planeten räddas?

Kerry Emanuel presenterar argument som han menar visar att den s.k. växthus-effekten med stor sannolikhet är skapad av människor. Ett sätt att få reda på det är enligt författaren att undersöka klimatet före och efter industrialiseringens ankomst. Eftersom det inte är möjligt så får man använda ”proxies”. Det handlar om studier av träringar, om plankton från hav och sjöar samt mängden och typen av pollen, skriver han. Dessa undersökningar tusen år bakåt i tiden avslöjar, enligt Emanuel, att temperaturen följer den s.k. ”hockeyklubban”(the ”Mann stick”) som enligt författaren är ett starkt bevis för pågående uppvärmning (s.42)



Forskaren *Michael Mann* tog fram denna historiska temperaturkurva, som såg ut som en hockeyklubba och som FN lade till grund för sin klimatkonferens år 1997 i Kyoto. Senare visade sig Manns beräkningar vara ett rent falsarium.⁹ Bland annat saknades data för medeltidens varma klimat, samt data som visade den ”lilla istiden”. Men vetenskapen hade vid detta stadium tappat kontroll över utvecklingen och larmandet blev allt mer politiskt styrt.

Pehr Björnbom, som arbetat som universitetslektor och professor i kemi-teknik vid KTH och numera är professor emeritus, har i en artikel diskuterat Manns försvar för att använda hockeyklubban som argument för att det sker en uppvärmning på Klimatupplysningens hemsida. Den svenske paleoklimatologen och glaciologen *Wibjörn Karlén* hade i en artikel kritiserat Manns data och

⁹ Kritik mot hockeyklubb-teorin kan läsas på ”Nytt och gammalt om hockeyklubban”, Klimatupplysningen, <http://www.klimatupplysningen.se/2014/05/02/nytt-och-gammalt-om-hockeyklubban/>

Mann hade då i sin tur gått till motangrepp som inkluderade personkritik. Det skulle ta för mycket utrymme att sammanfatta diskussionen här, så jag hänvisar till artikeln i fotnoten.¹⁰

Datormodeller

Ytterligare ett sätt som Emanuel nämner är att göra *datormodeller*. Författaren berättar att det nu finns ett antal såna modeller och att de inte är helt oberoende av varandra, eftersom de delar vissa koder m.m. Enligt information av *Per Welander* på *Klimatupplysningen* har *Karsten Steinhäuser* och *Anastasios Tsonis* undersökt 23 olika klimatmodeller med varandra och hur bra de är att förutsäga verkligheten. Kort kan jag sammanfatta att ingen av modellerna kom i närheten av de aktuella observationer som gjordes.¹¹

Klimatdebatten innehåller mängder med siffror, diagram, modeller och grafer och en ”lekkvinna” på området som jag är, har svårt att tolka och förstå allt detta. Jag är utlämnad till teoretiska argument från olika experter och till mina egna sannolikhetsbedömningar.

IPCC

Kerry Emanuel lutar sig mot FN:s klimatpanel IPCC:s (Intergovernmental Panel on Climate Change) rapporter. Även om de enligt hans uppfattning är ”*långt ifrån perfekta*” (s.67) så involverar IPCC klimatforskare från många länder och de gör ett ”*trovärdigt arbete genom att de kontinuerligt förmedlar uppdaterade kun-skaper om klimatet*”(s.67). Författaren menar att IPCC-rapporterna är ”tämligen” uppriktiga när det gäller vilka oklarheter som finns i dagsläget. Han menar att vissa resultat är odiskutabla, och presenterar resultat som även ”skeptikerna” kan hålla med om.

Det handlar bland annat om den atmosfäriska koncentrationen av ”växthusgaser”, koldioxid, metan, ozon och ”nitrous oxide” (lustgas). Koldioxiden har ökat lavinartat efter industrialiseringen. Från studier av iskärnor är koldioxiden högre än de har varit under de senaste 650 000 åren enligt författaren. Dessutom menar han att Jordens medeltemperatur har ökat med omkring 1,2° F. Författaren menar att den mesta ökningen var från omkring 1920 till omkring 1950 och sen en ny period som börjar 1975. År 2005 var det varmast, tätt följt av 2010 och 1998.

Andra fakta som författaren menar att ”alla är eniga om” är att havsytan höjts, omkring ”four inches” på de senaste 60 åren. Om en inch är 2.54 cm skulle det innebära en höjning på 10.16 cm. En av de främsta experterna när det gäller havsvattennivåerna, *Nils-Axel Mörner*, som citeras av *Svenolof Karlsson* i ”*Domedagsklockan*” (s.57), menar att ”*Det är ett fullständigt ogrundat*

¹⁰ *Vem hade rätt, Karlén eller Mann?* <http://www.klimatupplysningen.se/2014/11/21/vem-hade-ratt-karlen-eller-mann/>

¹¹ *Welander Per, 23 klimatmodeller kan inte ha fel – eller kan de?*

<http://www.klimatupplysningen.se/2014/05/27/23-klimatmodeller-kan-inte-ha-fel-eller-kan-de/>

påstående att havsytan stiger med en accelerande hastighet.”¹² Mörner redovisar vilka fakta han baserar sig på. Jag hänvisar till artikeln.

Den arktiska isen har enligt Emanuel minskat med 15-20 procent sen satelliter började mäta år 1978. Ett inlägg på *Klimatsans* av Åke Ortmark och Sture Åström, som länge studerat klimatdebatten skriver:

”År 2007 spåddes att havsisen i Arktis skulle vara borta sommaren 2013. När dess utbredning 2012 var den minsta på 30 år sågs det som en bekräftelse. Men isen frös till snabbt och är nu större än de senaste fyra åren. Polarisarna varierar i faser om cirka 30 år. När den minskar i norr, växer den i söder – och omvänt. Isen runt Antarktis slog rekord i år. IPCC visar inte att denna rytm har brutits, men hävdar ändå att Arktis blir isfritt 2040.”

Till sist menar Emanuel att försurningen av haven har ökat med omkring 30 procent. Detta är alla eniga om enligt författaren. Lars Jonsson redogör i artikeln ”*Ocean Acidification och Lubchencos kemilåda*” på Klimatupplysningens sida om de komplexa faktorer som styr surhetsgraden i haven. Jag kan inte kort sammanfatta här, utan hänvisar till sidan.¹³ Jag konstaterar dock att alla inte är eniga om försurningshypotesen. Och inte om en hel del andra hypoteser, som Kerry Emanuel för fram, heller.

”Climategate”

Inte heller nämner Emanuel om ”*Climategate*”, d.v.s. de avslöjanden som en visselblåsare gjorde år 2009, när en maildokumentation mellan framträdande ”alarmister” publicerades. Avslöjandena kom att försvaga förtroendet för IPCC. Den ende i Sverige som tog upp detta var DN:s dåvarande chefredaktör Hans Bergström, som dessutom skrivit ett intressant inledande kapitel i ”*Domedagsklockan*”, där han diskuterar massmedias roll. Han skriver:

”Dokumentet visade att forskarna hade manipulerat data för att få dem att stämma med deras aktivistiska övertygelse. De hade hellre förstört grunddata än överlämnat dem till det övriga forskarsamhället. Kvalificerade forskare hade nekats tillgång till IPCC:s data för att kunna jämföra med sina egna. Forskarna hade systematiskt agerat för att vetenskapliga tidskrifter inte skulle publicera manus från forskare med andra data eller slutsatser.” (”*Domedagsklockan*”, kapitel 1, underrubriken ”Climategate” s.48)¹⁴

¹² Citatet är hämtat ur Svenlof Karlssons kapitel ”*När fakta blir tabu*” i ”*Domedagsklockan*” av Karlsson, Nordangård och Radetzki (2013)

¹³ Lars Jonsson, *Ocean Acidification och Lubchencos kemilåda*, (2011)
<http://www.klimatupplysningen.se/2011/10/12/15388/>

¹⁴ Se också *Climate analysis*, av John P. Costella, där e-mailed redovisas -
<http://web.archive.org/web/20101212111805/http://assassinationscience.com/climategate/>

”Nästan alla är eniga om...”

Dessutom är det ett antal fakta som ”nästan alla” – men inte alla – klimatforskare är eniga om, enligt Kerry Emanuel:

Den globala genomsnittstemperaturen är nu högre än någonsin under de senaste 500 åren. Den mesta av temperaturökningen beror på solaktiviteter, vulkanutbrott och människoskapade sulfater och växthusgaser.¹⁵ Den dramatiska ökningen av den globala temperaturen under de senaste 30 åren beror på den ökade koncentrationen av växthusgaser. Om och om igen i texten använder författaren begrepp som ”temperaturökningen” och ”den dramatiska ökningen”, som om detta är faktorer som är helt fastställda. Men det är de således inte.

Om inget görs kommer ökningen enligt Emanuel att innebära temperaturer på omkring 2.5-9° F under det kommande århundradet. Och havet kommer att höjas mellan 7-23 inches, d.v.s. cirka 18-23 cm, under det kommande århundradet. Emanuel är inte den ende ”alarmisten” som använder överdrivna siffror för att varna och larma för att försöka övertyga. De överdrivna siffrorna varnar för översvämningar och katastrofer för framförallt kustnära bebyggelse. Ett ”problem” är ju att städer ofta råkar ligga nära kuster, floder och stränder.

För att gå vidare i Emanuels lista över katastrofer på grund av de ökande växthusgaserna och den globala uppvärmningen, så nämner han att det kommer att bli värre, mer omfattande regn, översvämningar, torka, orkaner samt försurning av haven. Det är ingen ende på eländet. Men, säger han, till min förvåning, ”även om vi skulle tro att det framtida klimatet i huvudsak blir välgörande, så bör vi vara öppna för att göra uppoffringar som en garanti mot potentiellt skadliga överraskningar” (s. 71).

Jag har just börjat läsa ”Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång” av Svenolof Karlsson, Jacob Nordangård och Marian Radetzki. Det är en mycket optimistisk, klargörande och vederhäftig presentation av teorier och fakta och den visar att Kerry Emanuels domedagslarm inte vilar på vetenskaplig grund.

Eftersom forskningen inte kan säga med bestämdhet om det som händer är välgörande eller katastrofiskt, så måste vi ha en katastrofberedskap, menar Emanuel. Å andra sidan kan insatserna visa sig vara onödiga. Men om vi väntar för länge kan problemen bli ändå värre, menar han. Jag erinrar mig ett citat av Per-Olof Eriksson i förordet till ”Domedagsklockan” (s.6):

”När politikerna griper tag i domedagsprofeternas budskap sker de dyrbaraste misstagen. Som när drevet går om att den livsnödvändiga koldioxiden är smutsig och måste bekämpas (koldioxid är osynlig, luktfri och inte giftig). Den meningslösa kampen mot koldioxid har slukat resurser som skulle behövas för åtgärder

¹⁵ Jag har nyss läst Tege Tornvalls intressanta bok ”Solen driver vårt klimat” (2014) där författaren kullkastar teorin om att den ”människoskapade globala uppvärmningen” beror på koldioxidökningen.

mot framför allt fattigdomen. ... Och låt oss inte skrämmas till att tro att en 'världsregering' behövs för att utveckla vår jord på ett förnuftigt sätt.”

Det tar tusentals år för koldioxiden att återgå till en normal utsläppsnivå, menar Emanuel. Om vi väntar för länge kommer det nästan säkert att bli för sent för att göra något åt de stora problemen. Emanuel och andra ”alarmistiska” författare påstår, som nämnts, att den globala uppvärmningen skulle medföra mer extremväder. Men för detta påstående saknas det vetenskaplig underbyggnad. Tvärtom visar den ena studien efter den andra att extremväder var minst lika vanligt, kanske vanligare, vid svalare klimat, exempelvis under den s.k. lilla istiden under 1600-1800-talen. Exempelvis beskriver *Ingemar Nordin* i ett inlägg på Klimatupplysningen att studier visar att klimatet och därmed vädret var mer extremt under lilla istiden än det är nu. För siffror och diagram och debatt vill jag hänvisa till Klimatupplysningens hemsida.¹⁶

I det här sammanhanget kan jag nämna att ”alarmisterna” också har en hemsida där de tar upp kritik mot Klimatupplysningen i sina inlägg. De kallar sig ”Uppsalainitiativet” och har som logga ”*Tar klimatvetenskapen på allvar*”.¹⁷ Det kan nämnas att flera av Uppsalainitiativets ledande personligheter också har kopplingar till skeptikerföreningen *Vetenskap och Folkbildning*, VoF.

Metoder att hantera problemen

Kerry Emanuel nämner tre metoder för att ta itu med problemen. För det första att *minska utsläppen*, för det andra att *anpassa oss* till konsekvenserna eller att använda *geoengineering*. Att minska utsläppen har den mest direkta effekten på klimatet, menar författaren. Han nämner dessutom metoden att *koldioxidavskiljning och lagring av koldioxiden*, CCS, vilket i framtiden skulle kunna göras av industrin själv, menar han. Jag tänker naturligtvis på David Keiths ”jättedammsugare” vilket han beskriver i sin bok ”*A Case for Climate Engineering*”.¹⁸

Den tredje metoden, geoengineering, pågår redan enligt författaren. Det innebär att man ”injicerar” svavel i stratosfären, vilket resulterar i sulfataerosoler, som reflekterar solljuset och därför kyler ner klimatet. Författaren menar dock att geoengineering inte påverkar koldioxidens försurning av haven, vilket han menar är en nackdel med metoden. De ”lärde” är dock oeniga om ifall svavelsprayningen redan pågår eller om den bara är på planeringsstadiet. Många forskare världen över menar att sprayningen i allra högsta grad pågår. Den kallas ”chemtrails”, eftersom man funnit att det som sprutas ut innehåller olika kemikalier, som exempelvis aluminium, barium, strontium och mycket mera. Även

¹⁶ Stockholmsinitiativet och Klimatupplysningen, <http://www.klimatupplysningen.se/>

¹⁷ Uppsalainitiativet, <http://uppsalainitiativet.blogspot.se/>.

¹⁸ Se min artikel om hans idéer i ”*A Case for Climate Engineering*”. Den finns att läsa på <http://www.piahellertz.com/David%20Keith%20-%20Geoengineering.pdf>.

bakterier och virus. Detta är naturligtvis inte begripligt om det bara skulle handla om att hantera koldioxidutsläppen. Men det är en annan historia.

Svar på frågorna?

Fick jag då svar på de frågor jag sände till David Keith? Kort kan jag säga att det fick jag inte. Jag fick inga som helst trovärdiga, vetenskapliga fakta som förklarar hur och om CO₂, d.v.s. koldioxidutsläppen påverkar klimatet, bara att de gör det. Han förklarade inte heller hur det kommer sig att det inte blivit varmare sedan 1998, trots utsläpp av 400 miljarder ton CO₂. Trots att till och med IPCC menar att det inte skett någon ökning alls på de senaste 18 åren. Han nämner över huvud taget inte att det *inte* blivit varmare, tvärtom så använder han ”hockeyklubban” för att bevisa att det blivit varmare, trots att den visat sig vara byggt på falska data. Alla fakta Emanuel presenterades kunde motsägas av trovärdiga data från skeptiker och kritiker av teorin om den människoskapade globala uppvärmningen.

Anledning till oro?

Massor med människor över hela världen är rädda och oroliga för vad som ska hända i framtiden. Mitt barnbarn, 10 år, berättade häromdagen att hennes fröken hade sagt, att om vi inte gör något åt klimatet, så kommer vi kanske att få så hett att vi inte kan leva här. Och jag blir så djupt sorgsen. Vilka tjänar på att barn skräms upp på detta sätt? Vilka tjänar på att vi alla är rädda för allt möjligt? Vad är sant och vad är falskt? Texterna är också laddade med begrepp som ger destruktiva associationer, exempelvis ”*klimatförnekare*”. Hur kan man förneka klimatet? Jag antar att man vill skapa associationer till begreppet ”förintelseförnekelse”, som handlade om förintelsen under nazisterna.

Läsningen av Kerry Emanuels bok var långt ifrån övertygande, men det var intressant att ta del av argumenten. Jag fortsätter mina studier.

